

## Informe final de observación de la Misión de Observación Electoral —MOE— Elecciones de Congreso y Consultas Interpartidistas 2026

---

**Bogotá D. C., 8 de marzo de 2026.** La Misión de Observación Electoral (MOE) de la sociedad civil de Colombia hace **entrega** a las autoridades, medios de comunicación, organizaciones y ciudadanía el **informe de cierre** de la jornada de **elecciones de Congreso y consultas presidenciales del 8 de marzo de 2026**.

La organización **dedicó este ejercicio de observación**, que **coincidió con el Día Internacional de la Mujer**, a las sufragistas, las observadoras electorales, y a todas aquellas quienes luchan por una **política libre de violencias y en igualdad de condiciones**.

Este balance es posible gracias a una **comunicación constante y fluida** con las **autoridades electorales y civiles**, así como con los **voceros de las diversas organizaciones políticas**, a quienes **agradecemos su apertura**.

La **solidez** de este documento está respaldada en el **despliegue técnico y humano de las 34 coordinaciones regionales** que conforman la plataforma de la MOE, así como en las **personas observadoras desplegadas en más de 500 municipios**, así como en **38 ciudades de 17 países**. Gracias a su **labor comprometida**, podemos elaborar el siguiente informe con reportes y observaciones.

Entre los **puntos a destacar** están:

### 1. Sobre la observación electoral

La MOE finalizó la observación el día de hoy con la información reportada durante el cierre de las mesas de votación. **El 61% del equipo de observación en puesto reportó información con corte a las 8:00 p.m.** A partir de este ejercicio se destaca la siguiente información:

El equipo de observación reportó que, en el **20% de las mesas observadas** fue necesario realizar el **procedimiento de nivelación** durante el conteo de los votos. Este porcentaje constituye un **nivel considerable** de mesas en las que fue necesario aplicar este procedimiento durante el cierre de la votación, así como un **incremento** frente al **ciclo electoral anterior**.

Por ello, **se recomienda fortalecer los procesos de capacitación** dirigidos a las y los jurados de votación y a los demás actores del proceso electoral, particularmente en lo relacionado con la **custodia de la urna**, el **control de los tarjetones** y el **adecuado registro de los votantes**. El fortalecimiento de estos aspectos puede **contribuir a reducir la necesidad de aplicar procedimientos de nivelación** y a fortalecer la confiabilidad en el proceso electoral.

Por otra parte, se informó que de manera similar a eventos electorales anteriores, en el **27% de las mesas observadas** los/las **testigos electorales solicitaron el recuento físico de los votos** durante el escrutinio de mesa. En estos casos, las solicitudes **pueden dar lugar a** la presentación de **reclamaciones** que deben ser **debidamente documentadas y remitidas** para su revisión en las instancias superiores correspondientes. Al respecto, cuando se presentaron reclamaciones durante el conteo de los votos, **en el 47% de los casos estas no fueron adjuntadas** en el sobre dirigido a los claveros, al haber sido **resueltas en la mesa**.

## 2. Pilas con el Voto

La MOE puso a disposición de la ciudadanía el **portal Pilas con el Voto**, una **herramienta que permite a cualquier persona reportar posibles irregularidades o delitos que puedan afectar la transparencia e integridad del proceso electoral**. La información recibida es sistematizada por la MOE y posteriormente remitida a la Unidad de Recepción Inmediata para la Transparencia Electoral (URIEL), con el fin de facilitar su verificación y la adopción de las acciones correspondientes por parte de las autoridades competentes.

**Los reportes pueden realizarse a través de la página web [www.pilasconelvoto.com](http://www.pilasconelvoto.com) o mediante la línea de atención vía WhatsApp 315266 1969.**

En relación con el **proceso electoral para el Congreso de la República 2026–2030**, incluidas las **Circunscripciones Especiales Transitorias de Paz (CITREP)** y las **consultas interpartidistas para la selección de candidaturas a la Presidencia de la República**, durante la jornada electoral la MOE recibió **564 reportes ciudadanos de posibles irregularidades y delitos electorales**.

De estos, **550 corresponden a las elecciones de Congreso, 13 a las consultas presidenciales y 1 a las CITREP**.

### 1. Análisis general

#### 1.1. Reportes por departamento y la ciudad de Bogotá D.C.

Los **departamentos y la ciudad de Bogotá D.C. que concentran el mayor número de reportes** ciudadanos recibidos a través de la plataforma *Pilas con el Voto* son **Bogotá (85 reportes), Tolima (72), Bolívar (49), Antioquia (46), Nariño (31), Boyacá (28), Cauca (27) y Santander (27)**.

Les siguen **Cundinamarca (25), Magdalena (20), Cesar (19), Risaralda (19) y Atlántico (18)**.

En un segundo nivel de concentración se encuentran **Meta y Valle del Cauca (17 reportes cada uno)**, así como **Sucre (12) y Norte de Santander (11)**. También se registran **10 reportes provenientes del exterior y 10 en La Guajira**, mientras que

otros departamentos presentan menores niveles de reporte, entre ellos **Caldas (6), Huila (5), Córdoba (4), Casanare (3), Putumayo (2) y Chocó (1)**.

Es importante señalar que la **distribución territorial de los reportes recibidos a través de Pilas con el Voto no necesariamente refleja la incidencia real de irregularidades electorales**, sino que puede estar influenciada por distintos factores, entre ellos **el tamaño de la población en cada territorio, los niveles de acceso a conectividad y a canales digitales de reporte, así como el grado de conocimiento y difusión de la herramienta en los distintos municipios y departamentos**.

**Tabla N° 1. Distribución territorial del número de reportes.**

| Dept/Ciudad          | Congreso   | Presidencia | CITREP   | Total general | Porcentaje  |
|----------------------|------------|-------------|----------|---------------|-------------|
| Bogotá               | 80         | 5           | ---      | 85            | 15%         |
| Tolima               | 71         | ---         | 1        | 72            | 13%         |
| Bolívar              | 49         | ---         | ---      | 49            | 9%          |
| Antioquia            | 44         | 2           | ---      | 46            | 8%          |
| Nariño               | 31         | ---         | ---      | 31            | 5%          |
| Boyacá               | 28         | ---         | ---      | 28            | 5%          |
| Cauca                | 27         | ---         | ---      | 27            | 5%          |
| Santander            | 27         | ---         | ---      | 27            | 5%          |
| Cundinamarca         | 25         | ---         | ---      | 25            | 4%          |
| Magdalena            | 20         | ---         | ---      | 20            | 4%          |
| Cesar                | 19         | ---         | ---      | 19            | 3%          |
| Risaralda            | 19         | ---         | ---      | 19            | 3%          |
| Atlántico            | 18         | ---         | ---      | 18            | 3%          |
| Meta                 | 14         | 3           | ---      | 17            | 3%          |
| Valle Del Cauca      | 16         | 1           | ---      | 17            | 3%          |
| Sucre                | 10         | 2           | ---      | 12            | 2%          |
| Norte De Santander   | 11         | ---         | ---      | 11            | 2%          |
| Exterior             | 10         | ---         | ---      | 10            | 2%          |
| La Guajira           | 10         | ---         | ---      | 10            | 2%          |
| Caldas               | 6          | ---         | ---      | 6             | 1%          |
| Huila                | 5          | ---         | ---      | 5             | 1%          |
| Córdoba              | 4          | ---         | ---      | 4             | 1%          |
| Casanare             | 3          | ---         | ---      | 3             | 1%          |
| Putumayo             | 2          | ---         | ---      | 2             | 0%          |
| Chocó                | 1          | ---         | ---      | 1             | 0%          |
| <b>Total general</b> | <b>550</b> | <b>13</b>   | <b>1</b> | <b>564</b>    | <b>100%</b> |

Fuente: Pilasconelvoto.com. Elaborado por: MOE. Corte: 8 de marzo de 2026 – Jornada Electoral

## 1.2. Reportes por municipio, ciudad y país.

En cuanto a la **distribución municipal de los reportes recibidos a través de la plataforma Pilas con el Voto**, se observa una concentración en las principales ciudades del país.

**Bogotá** registra el mayor número de reportes con **85 casos (15.07%)**, seguida por **Ibagué con 35 reportes (6.21%)** y **Cartagena de Indias con 24 (4.26%)**. Posteriormente se ubican **Medellín con 17 reportes (3.01%)**, y las ciudades de **Barranquilla, Cali, Pereira y Valledupar**, cada una con **12 reportes (2.13%)**. También destacan **Santa Marta (11 reportes)** y los municipios de **Morales, Pasto, Popayán y Villavicencio**, con **10 reportes cada uno**.

En un segundo nivel de concentración se encuentran municipios como **Barrancabermeja (9 reportes)**, **Barbacoas, Santa Rosa de Viterbo y Sincelejo (7 reportes cada uno)**, así como **Bello, Riohacha, Mahates, San Andrés de Tumaco y Flandes**, entre otros, con **6 reportes**.

A partir de este punto se observa una distribución más dispersa, con un número importante de municipios que registran entre **uno y cinco reportes**.

En total, los **564 reportes ciudadanos registrados en la plataforma provienen de 151 municipios**, lo que significa que **alrededor del 13.7% de los 1.104 municipios del país registraron al menos un reporte de posibles irregularidades durante la jornada electoral**.

Esta distribución evidencia que, aunque los reportes se concentran en algunas ciudades principales, **el sistema de alerta ciudadana logró captar reportes provenientes de distintas regiones del país e incluso del exterior**.

**Tabla N° 2. Número de reportes por ciudad, municipio y país**

| Municipio           | Congreso | Presidencia | CITREP | Total | %      |
|---------------------|----------|-------------|--------|-------|--------|
| Bogotá              | 80       | 5           | ---    | 85    | 15.07% |
| Ibagué              | 35       | ---         | ---    | 35    | 6.21%  |
| Cartagena De Indias | 24       | ---         | ---    | 24    | 4.26%  |
| Medellín            | 17       | ---         | ---    | 17    | 3.01%  |
| Barranquilla        | 12       | ---         | ---    | 12    | 2.13%  |
| Cali                | 12       | ---         | ---    | 12    | 2.13%  |
| Pereira             | 12       | ---         | ---    | 12    | 2.13%  |
| Valledupar          | 12       | ---         | ---    | 12    | 2.13%  |
| Santa Marta         | 11       | ---         | ---    | 11    | 1.95%  |
| Morales             | 10       | ---         | ---    | 10    | 1.77%  |
| Pasto               | 10       | ---         | ---    | 10    | 1.77%  |
| Popayán             | 10       | ---         | ---    | 10    | 1.77%  |

| Municipio             | Congreso | Presidencia | CITREP | Total | %     |
|-----------------------|----------|-------------|--------|-------|-------|
| Villavicencio         | 9        | 1           | ---    | 10    | 1.77% |
| Barrancabermeja       | 9        | ---         | ---    | 9     | 1.60% |
| Barbacoas             | 7        | ---         | ---    | 7     | 1.24% |
| Santa Rosa De Viterbo | 7        | ---         | ---    | 7     | 1.24% |
| Sincelejo             | 5        | 2           | ---    | 7     | 1.24% |
| Bello                 | 6        | ---         | ---    | 6     | 1.06% |
| Estados Unidos        | 6        | ---         | ---    | 6     | 1.06% |
| Flandes               | 6        | ---         | ---    | 6     | 1.06% |
| Mahates               | 6        | ---         | ---    | 6     | 1.06% |
| Riohacha              | 6        | ---         | ---    | 6     | 1.06% |
| San Andrés De Tumaco  | 6        | ---         | ---    | 6     | 1.06% |
| Bucaramanga           | 5        | ---         | ---    | 5     | 0.89% |
| Chía                  | 5        | ---         | ---    | 5     | 0.89% |
| Guamal                | 5        | ---         | ---    | 5     | 0.89% |
| Manizales             | 5        | ---         | ---    | 5     | 0.89% |
| Soacha                | 5        | ---         | ---    | 5     | 0.89% |
| Tunja                 | 5        | ---         | ---    | 5     | 0.89% |
| Cúcuta                | 4        | ---         | ---    | 4     | 0.71% |
| Herveo                | 4        | ---         | ---    | 4     | 0.71% |
| Pacho                 | 4        | ---         | ---    | 4     | 0.71% |
| Puerto Boyacá         | 4        | ---         | ---    | 4     | 0.71% |
| Saldaña               | 4        | ---         | ---    | 4     | 0.71% |
| Socorro               | 4        | ---         | ---    | 4     | 0.71% |
| Villanueva            | 4        | ---         | ---    | 4     | 0.71% |
| Chaparral             | 3        | ---         | ---    | 3     | 0.53% |
| El Zulia              | 3        | ---         | ---    | 3     | 0.53% |
| España                | 3        | ---         | ---    | 3     | 0.53% |
| La Ceja               | 3        | ---         | ---    | 3     | 0.53% |
| Mompós                | 3        | ---         | ---    | 3     | 0.53% |
| Ortega                | 3        | ---         | ---    | 3     | 0.53% |
| Piedecuesta           | 3        | ---         | ---    | 3     | 0.53% |
| San Onofre            | 3        | ---         | ---    | 3     | 0.53% |
| Santa Rosa            | 3        | ---         | ---    | 3     | 0.53% |
| Apía                  | 2        | ---         | ---    | 2     | 0.35% |
| Ataco                 | 1        | ---         | ---    | 2     | 0.35% |
| Barbosa               | ---      | 2           | ---    | 2     | 0.35% |
| Becerril              | 2        | ---         | ---    | 2     | 0.35% |
| Chiquinquirá          | 2        | ---         | ---    | 2     | 0.35% |
| Contadero             | 2        | ---         | ---    | 2     | 0.35% |

| Municipio            | Congreso | Presidencia | CITREP | Total | %     |
|----------------------|----------|-------------|--------|-------|-------|
| El Carmen De Bolívar | 2        | ---         | ---    | 2     | 0.35% |
| Envigado             | 2        | ---         | ---    | 2     | 0.35% |
| Espinal              | 2        | ---         | ---    | 2     | 0.35% |
| Floridablanca        | 2        | ---         | ---    | 2     | 0.35% |
| Fonseca              | 2        | ---         | ---    | 2     | 0.35% |
| Guamo                | 2        | ---         | ---    | 2     | 0.35% |
| La Plata             | 2        | ---         | ---    | 2     | 0.35% |
| Líbano               | 2        | ---         | ---    | 2     | 0.35% |
| Lorica               | 2        | ---         | ---    | 2     | 0.35% |
| Magangué             | 2        | ---         | ---    | 2     | 0.35% |
| Nechí                | 2        | ---         | ---    | 2     | 0.35% |
| Pauna                | 2        | ---         | ---    | 2     | 0.35% |
| Piendamó             | 2        | ---         | ---    | 2     | 0.35% |
| Pitalito             | 2        | ---         | ---    | 2     | 0.35% |
| Pueblo Bello         | 2        | ---         | ---    | 2     | 0.35% |
| Rionegro             | 2        | ---         | ---    | 2     | 0.35% |
| San Juan De Urabá    | 2        | ---         | ---    | 2     | 0.35% |
| Segovia              | 2        | ---         | ---    | 2     | 0.35% |
| Uribia               | 2        | ---         | ---    | 2     | 0.35% |
| Villa Del Rosario    | 2        | ---         | ---    | 2     | 0.35% |
| Yopal                | 2        | ---         | ---    | 2     | 0.35% |
| Zipaquirá            | 2        | ---         | ---    | 2     | 0.35% |
| Ábrego               | 1        | ---         | ---    | 1     | 0.18% |
| Acacías              | ---      | 1           | ---    | 1     | 0.18% |
| Agustín Codazzi      | 1        | ---         | ---    | 1     | 0.18% |
| Angelópolis          | 1        | ---         | ---    | 1     | 0.18% |
| Anolaima             | 1        | ---         | ---    | 1     | 0.18% |
| Aracataca            | 1        | ---         | ---    | 1     | 0.18% |
| Arboledas            | 1        | ---         | ---    | 1     | 0.18% |
| Armero Guayabal      | 1        | ---         | ---    | 1     | 0.18% |
| Belén De Umbría      | 1        | ---         | ---    | 1     | 0.18% |
| Bosconia             | 1        | ---         | ---    | 1     | 0.18% |
| Buenavista           | 1        | ---         | ---    | 1     | 0.18% |
| Cajamarca            | 1        | ---         | ---    | 1     | 0.18% |
| Cajicá               | 1        | ---         | ---    | 1     | 0.18% |
| Canadá               | 1        | ---         | ---    | 1     | 0.18% |
| Candelaria           | 1        | ---         | ---    | 1     | 0.18% |
| Cartago              | 1        | ---         | ---    | 1     | 0.18% |
| Charalá              | 1        | ---         | ---    | 1     | 0.18% |

| Municipio      | Congreso | Presidencia | CITREP | Total | %     |
|----------------|----------|-------------|--------|-------|-------|
| Chiriguaná     | 1        | ---         | ---    | 1     | 0.18% |
| Cicuco         | 1        | ---         | ---    | 1     | 0.18% |
| Ciénaga        | 1        | ---         | ---    | 1     | 0.18% |
| Ciudad Bolívar | 1        | ---         | ---    | 1     | 0.18% |
| Cogua          | 1        | ---         | ---    | 1     | 0.18% |
| Copacabana     | 1        | ---         | ---    | 1     | 0.18% |
| Cota           | 1        | ---         | ---    | 1     | 0.18% |
| Cotorra        | 1        | ---         | ---    | 1     | 0.18% |
| Cumbal         | 1        | ---         | ---    | 1     | 0.18% |
| Dosquebradas   | 1        | ---         | ---    | 1     | 0.18% |
| Duitama        | 1        | ---         | ---    | 1     | 0.18% |
| Ebéjico        | 1        | ---         | ---    | 1     | 0.18% |
| El Peñol       | 1        | ---         | ---    | 1     | 0.18% |
| El Retén       | 1        | ---         | ---    | 1     | 0.18% |
| El Rosario     | 1        | ---         | ---    | 1     | 0.18% |
| El Santuario   | 1        | ---         | ---    | 1     | 0.18% |
| El Tambo       | 1        | ---         | ---    | 1     | 0.18% |
| Fresno         | 1        | ---         | ---    | 1     | 0.18% |
| Fuente De Oro  | 1        | ---         | ---    | 1     | 0.18% |
| Fundación      | 1        | ---         | ---    | 1     | 0.18% |
| Galapa         | 1        | ---         | ---    | 1     | 0.18% |
| Girón          | 1        | ---         | ---    | 1     | 0.18% |
| Granada        | 1        | ---         | ---    | 1     | 0.18% |
| Guateque       | 1        | ---         | ---    | 1     | 0.18% |
| Icononzo       | 1        | ---         | ---    | 1     | 0.18% |
| Inzá           | 1        | ---         | ---    | 1     | 0.18% |
| Ipiales        | 1        | ---         | ---    | 1     | 0.18% |
| Jamundí        | 1        | ---         | ---    | 1     | 0.18% |
| La Mesa        | 1        | ---         | ---    | 1     | 0.18% |
| La Virginia    | 1        | ---         | ---    | 1     | 0.18% |
| Malambo        | 1        | ---         | ---    | 1     | 0.18% |
| María La Baja  | 1        | ---         | ---    | 1     | 0.18% |
| Maripí         | 1        | ---         | ---    | 1     | 0.18% |
| Marsella       | 1        | ---         | ---    | 1     | 0.18% |
| Marulanda      | 1        | ---         | ---    | 1     | 0.18% |
| Mocoa          | 1        | ---         | ---    | 1     | 0.18% |
| Montería       | 1        | ---         | ---    | 1     | 0.18% |
| Mosquera       | 1        | ---         | ---    | 1     | 0.18% |
| Neiva          | 1        | ---         | ---    | 1     | 0.18% |

| Municipio              | Congreso | Presidencia | CITREP | Total | %     |
|------------------------|----------|-------------|--------|-------|-------|
| Ovejas                 | 1        | ---         | ---    | 1     | 0.18% |
| Pesca                  | 1        | ---         | ---    | 1     | 0.18% |
| Pivijay                | 1        | ---         | ---    | 1     | 0.18% |
| Planadas               | 1        | ---         | ---    | 1     | 0.18% |
| Puerto Colombia        | 1        | ---         | ---    | 1     | 0.18% |
| Puerto Concordia       | ---      | 1           | ---    | 1     | 0.18% |
| Puerto Gaitán          | 1        | ---         | ---    | 1     | 0.18% |
| Puerto Guzmán          | 1        | ---         | ---    | 1     | 0.18% |
| Purificación           | 1        | ---         | ---    | 1     | 0.18% |
| Quibdó                 | 1        | ---         | ---    | 1     | 0.18% |
| Roncesvalles           | 1        | ---         | ---    | 1     | 0.18% |
| Sabanalarga            | 1        | ---         | ---    | 1     | 0.18% |
| Salgar                 | 1        | ---         | ---    | 1     | 0.18% |
| Samaniego              | 1        | ---         | ---    | 1     | 0.18% |
| San Antonio            | 1        | ---         | ---    | 1     | 0.18% |
| San Gil                | 1        | ---         | ---    | 1     | 0.18% |
| San Martín             | 1        | ---         | ---    | 1     | 0.18% |
| San Pablo De Borbur    | 1        | ---         | ---    | 1     | 0.18% |
| San Vicente De Chucurí | 1        | ---         | ---    | 1     | 0.18% |
| Santa Isabel           | 1        | ---         | ---    | 1     | 0.18% |
| Santa Rosa De Cabal    | 1        | ---         | ---    | 1     | 0.18% |
| Santa Rosa Del Sur     | 1        | ---         | ---    | 1     | 0.18% |
| Santander De Quilichao | 1        | ---         | ---    | 1     | 0.18% |
| Silvania               | 1        | ---         | ---    | 1     | 0.18% |
| Socha                  | 1        | ---         | ---    | 1     | 0.18% |
| Sogamoso               | 1        | ---         | ---    | 1     | 0.18% |
| Soledad                | 1        | ---         | ---    | 1     | 0.18% |
| Sutatausa              | 1        | ---         | ---    | 1     | 0.18% |
| Tangua                 | 1        | ---         | ---    | 1     | 0.18% |
| Timbío                 | 1        | ---         | ---    | 1     | 0.18% |
| Tiquisio               | 1        | ---         | ---    | 1     | 0.18% |
| Tocancipá              | 1        | ---         | ---    | 1     | 0.18% |
| Toledo                 | 1        | ---         | ---    | 1     | 0.18% |
| Totoró                 | 1        | ---         | ---    | 1     | 0.18% |
| Turbaco                | 1        | ---         | ---    | 1     | 0.18% |
| Ulloa                  | 1        | ---         | ---    | 1     | 0.18% |
| Villa De Leyva         | 1        | ---         | ---    | 1     | 0.18% |
| Villa Rica             | 1        | ---         | ---    | 1     | 0.18% |
| Yondó                  | 1        | ---         | ---    | 1     | 0.18% |

| Municipio    | Congreso   | Presidencia | CITREP   | Total      | %              |
|--------------|------------|-------------|----------|------------|----------------|
| Yumbo        | 1          | ---         | ---      | 1          | 0.18%          |
| Zarzal       | ---        | 1           | ---      | 1          | 0.18%          |
| <b>Total</b> | <b>550</b> | <b>13</b>   | <b>1</b> | <b>564</b> | <b>100.00%</b> |

Fuente: Pilasconelvoto.com. Elaborado por: MOE. Corte: 8 de marzo de 2026 – Jornada Electoral

### 1.3. Tipo de irregularidad

A partir de la clasificación de los reportes ciudadanos recibidos a través de la plataforma **Pilas con el Voto**, el análisis agregado de las presuntas irregularidades electorales según el tipo de irregularidad y el tipo de elección evidencia una **alta concentración de reportes en tres categorías principales**: irregularidades por parte de las autoridades electorales, irregularidades en publicidad y medios de comunicación, e irregularidades que afectan la libertad del voto.

En primer lugar, se registraron **244 reportes (43.26%) asociados con irregularidades atribuidas a las autoridades electorales**, lo que constituye la categoría con mayor número de casos. Estos reportes corresponden principalmente a **situaciones relacionadas con el funcionamiento de mesas de votación y el cumplimiento de los procedimientos por parte de jurados de votación**. A modo de ejemplo, incluyen la entrega de tarjetas electorales no solicitadas, especialmente en los casos de consultas, el uso de teléfonos celulares durante la jornada, la ausencia de jurados en algunos puestos de votación o dificultades en el acceso de testigos y observadores electorales, así como casos en los que algunos ciudadanos se negaron a realizar el control biométrico.

En segundo lugar, se identificaron **149 reportes (26.42%) relacionados con irregularidades en publicidad y medios de comunicación**. Estos incluyen la entrega de material de campaña durante la jornada electoral, la presencia de propaganda política en inmediaciones de los puestos de votación, actos de proselitismo político acompañados del uso de prendas o símbolos asociados a candidaturas, así como la instalación de comandos de campaña cerca de los puestos de votación. También se reportaron casos relacionados con **el uso indebido de datos personales y el envío de propaganda electoral mediante mensajes de texto**.

En tercer lugar, se registraron **140 reportes (24.82%) correspondientes a irregularidades que afectan la libertad del voto**, entre las que se destacan **presuntas entregas de dádivas, presiones o intentos de inducir el sentido del voto**. Dentro de estos reportes se mencionan casos en los que ciudadanos o testigos electorales acompañan al votante hasta el cubículo para marcar o verificar el voto, así como situaciones en las que jurados de votación inducen al elector a votar por determinada candidatura o entregan más de una tarjeta electoral. Asimismo, se reportan posibles entregas de dinero en cercanías de los puestos de votación y la toma de fotografías al tarjetón, práctica que podría utilizarse para verificar el sentido del voto.

En menor proporción, se reportaron 10 casos (1.77%) relacionados con irregularidades en la inscripción de cédulas, 9 casos (1.60%) asociados con posibles intervenciones indebidas de servidores públicos en política, y 8 casos (1.42%) vinculados con irregularidades en el conteo de votos o en el proceso de escrutinio. Finalmente, se registraron 2 reportes (0.35%) relacionados con situaciones de seguridad y orden público y 2 reportes (0.35%) asociados con posibles afectaciones por razones de género.

**Tabla N° 3. Número de reportes por tipo de irregularidad y tipo de elección**

| Tipo de irregularidad                                    | Congreso   | Consulta  | CITREP   | Total      | Porcentaje  |
|--|------------|-----------|----------|------------|-------------|
| Irregularidades por parte de las Autoridades Electorales | 236        | 8         | ---      | 244        | 43.26%      |
| Irregularidades en Publicidad y Medios de Comunicación   | 148        | ---       | 1        | 149        | 26.42%      |
| Irregularidades en el Voto Libre                         | 135        | 5         | ---      | 140        | 24.82%      |
| Irregularidades en la Inscripción de Cédulas             | 10         | ---       | ---      | 10         | 1.77%       |
| Irregularidades en la Función Pública                    | 9          | ---       | ---      | 9          | 1.60%       |
| Irregularidades en el Conteo de Votos / Escrutinios      | 8          | ---       | ---      | 8          | 1.42%       |
| Irregularidades en Seguridad y Orden Público             | 2          | ---       | ---      | 2          | 0.35%       |
| Irregularidades género                                   | 2          | ---       | ---      | 2          | 0.35%       |
| <b>Total</b>   | <b>550</b> | <b>13</b> | <b>1</b> | <b>564</b> | <b>100%</b> |

Fuente: Pilasconelvoto.com. Elaborado por: MOE. Corte: 8 de marzo de 2026 – Jornada Electoral moe

### 3. Observación electoral con enfoque diferencial

Para estas elecciones, la MOE desarrolló un ejercicio de observación electoral con enfoques diferenciales, con el **objetivo de monitorear las condiciones** en las que **personas trans y las personas con discapacidad** ejercen su **derecho al voto**. Se desplegaron **55 personas observadoras** en **siete (7) departamentos y en la ciudad Bogotá D.C.**

Como balance general, la **mayoría de las personas observadoras** señalaron que los **afiches informativos** con códigos QR, que remiten a los protocolos para garantizar los derechos de las personas con discapacidad y de las personas trans, **no eran suficientemente visibles en los puestos de votación**. Esta situación **limita su utilidad** para orientar a las personas votantes y dar a conocer los procedimientos establecidos para garantizar el ejercicio del derecho al voto de estas poblaciones.

Por lo anterior, se hace un **llamado a la RNEC** para **fortalecer las estrategias de señalización y visibilización** de estos protocolos en los puestos de votación, de manera que la **información sea clara, accesible y fácilmente identificable** para la ciudadanía en **futuros procesos electorales**.

## Observación con enfoque diferencial trans

La MOE, en **alianza con Fundación GAAT y Caribe Afirmativo**, realizó un ejercicio de observación electoral con **enfoque en los derechos de las personas trans** mediante el monitoreo de la **implementación del Protocolo de voto trans** (Resolución 3480 de 2020 del CNE).

Se desplegaron **46 personas observadoras trans** en **ocho (8) municipios de seis (6) departamentos y Bogotá**. Entre los **principales hallazgos** se destacan los siguientes:

- En el **35 % de los puestos** de votación **observados** en el **despliegue general no se contaba con un lugar** en el que las personas trans pudieran **presentar quejas por discriminación o restricciones al voto** relacionadas con su **identidad de género**.
- El **10 % de las personas observadoras trans** reportaron haber recibido **tratos irrespetuosos o comentarios transfóbicos** por parte de algunos **funcionarios y autoridades** mientras realizaban preguntas relacionadas con el ejercicio de observación. Al momento de practicarle la requisita a una persona observadora trans, un integrante de la Fuerza Pública señaló que esta debía realizarse de acuerdo con el sexo registrado en el documento de identidad y no con la identidad de género de la persona, en contravía de lo establecido en el Protocolo.
- La MOE también recibió información sobre **dificultades** enfrentadas por personas trans durante el **ejercicio de su derecho al voto** en **Tunja** (Boyacá), **Barranquilla y Soledad** (Atlántico), **Cartagena** (Bolívar), **Florencia** (Caquetá), **Quibdó** (Chocó), **Maicao** (La Guajira), **Ciénaga** (Magdalena) y **Cali** (Valle del Cauca).

Entre las situaciones reportadas se encuentran **inconvenientes en los procesos de verificación de identidad, particularmente** mediante sistemas de **autenticación biométrica**, específicamente en casos en los que las personas trans habían realizado previamente la corrección de su documento de identidad y **la información en los sistemas no se encontraba actualizada**.

En términos generales, los reportes evidencian que, si bien la **mayoría** de las **personas observadoras trans** pudieron **desarrollar su labor y ejercer su derecho al voto, persisten dificultades** en la **implementación del Protocolo** de voto trans en los puestos de votación.

En ese sentido, la MOE **exhorta** a las **autoridades electorales** a **fortalecer** las **estrategias de capacitación y socialización** del Protocolo de voto trans, con el fin de asegurar su adecuada implementación y **garantizar** que las personas trans

puedan ejercer su **derecho al voto** en **condiciones de dignidad y sin discriminación**.

### **Observación con enfoque diferencial en personas con discapacidad**

Para las elecciones al Congreso de la República, y con el **apoyo** de **Best Buddies**, **ASDOWN Colombia**, la **Universidad del Tolima** y la **Universidad Industrial de Santander**, **12 personas con discapacidad** realizaron un ejercicio de **observación electoral con enfoque diferencial** en los municipios de **Medellín**, **Caldas** (Antioquia), **Cali** (Valle del Cauca), **Ibagué** (Tolima), **Bucaramanga** (Santander) y **Bogotá**.

Este ejercicio tuvo como **objetivo identificar**, desde la **experiencia directa** de las **personas con discapacidad**, las **barreras** que pueden presentarse para el ejercicio del derecho al voto durante la jornada electoral. La MOE destaca que **ninguna de las personas observadoras con discapacidad reportó inconvenientes para el desarrollo de su labor de observación**.

No obstante, los resultados del despliegue general de observación electoral evidencian **desafíos en materia de accesibilidad**. En el **22 % de los puestos** de votación observados se consideró que **no existían condiciones adecuadas de movilidad** para personas con discapacidad. Asimismo, en **14 % de los puestos** las personas observadoras **no pudieron identificar la existencia de cubículos con ajustes razonables**.

Precisamente, a través de la plataforma **Pilas con el voto** la MOE recibió **11 reportes ciudadanos** que señalaban la **ausencia de cubículos con ajustes razonables**, lo que en algunos casos **llevó a la improvisación** de medidas de accesibilidad durante la jornada. Otros **10 reportes** dieron cuenta de **barreras físicas o arquitectónicas** que **dificultaban la movilidad o el acceso** al puesto de votación. También se registraron **reportes** relacionados con la **marcación del voto por parte de personas acompañantes** de votantes con discapacidad y **casos aislados de ausencia de tarjetas electorales en braille**.

Ante lo observado en la jornada electoral, la MOE **recomienda** a la **Organización Electoral fortalecer la verificación previa** de las **condiciones de accesibilidad** en los puestos de votación, especialmente en lo relacionado con la **disponibilidad efectiva de cubículos con ajustes razonables** y la **eliminación de barreras físicas o arquitectónicas** que puedan limitar la movilidad y el ejercicio del derecho al voto de las personas con discapacidad. Asimismo, se sugiere **reforzar la capacitación a jurados y autoridades electorales** sobre las **medidas existentes** para **garantizar el ejercicio autónomo y secreto del voto**.

#### **4. Alteraciones de orden público**

Al **cierre del proceso de votación**, se registraron **dos hechos que obligaron a la suspensión temporal del proceso de escrutinio de mesa**. El primero de ellos tuvo lugar en el **Municipio de El Cerrito, Valle del Cauca**, en donde en el **corregimiento**

de Tenerife se produjo un **hostigamiento a** miembros de la **fuerza pública** en inmediaciones del mismo.

El otro hecho se relaciona con el lanzamiento desde un dron de un **artefacto explosivo** en **inmediaciones** del **puesto de votación de Puerto Lozada, en La Macarena, Meta**, cerca de la hora de cierre de la votación, lo que **obligó a la suspensión del escrutinio** de mesa.

En **ambos casos**, el **proceso de escrutinio de mesa continuó** a pesar de las alteraciones. **Al cierre** de este informe, en **ninguno** de los dos puestos se **ha terminado el proceso de conteo de mesa**.

### 5. Afectaciones ola invernal

Debido a la temporada de lluvias que atraviesa el país, fueron **trasladados en total 27 puestos de votación**.

**Tabla N° 4. Puestos de votación trasladados durante la jornada electoral**

|    | Departamento       | Municipio              | Zona   | Puesto de Votación                       |
|----|--------------------|------------------------|--------|--|
| 1  | Córdoba            | Montería               | Urbano | IE EL DORADO                             |
| 2  |                    | Montería               | Urbano | LICEO SAN FRANCISCO DE ASSIS             |
| 3  |                    | Montería               | Urbano | IE SANTA MARIA - SANTAFE                 |
| 4  |                    | Montería               | Urbano | IE GENERAL SANTANDER                     |
| 5  |                    | Montería               | Urbano | IE MOGAMBO                               |
| 6  |                    | Montería               | Urbano | IE SANTA ROSA DE LIMA                    |
| 7  |                    | Montería               | Urbano | IE SAN JOSE - LA FLORESTA                |
| 8  |                    | Montería               | Urbano | IE JOSE MARIA CORDOBA                    |
| 9  |                    | Montería               | Urbano | IE INEM LORENZO MARIA LLERAS             |
| 10 |                    | Montería               | Rural  | MARTINICA                                |
| 11 |                    | Montería               | Rural  | IE JUAN XXIII SEDE EL VIDRIAL            |
| 12 |                    | Montería               | Rural  | IE GUATEQUE - ESC NUEVA MEDELLIN CORDOBA |
| 13 |                    | Montería               | Rural  | IE GUASIMAL - ESC NUEVA EL CARMEN        |
| 14 |                    | Cereté                 | Rural  | I.E SEVERA                               |
| 15 |                    | Chinú                  | Rural  | LAS LOMAS                                |
| 16 |                    | Lorica                 | Rural  | COTUCA ARRIBA                            |
| 17 |                    | San Antero             | Urbano | I.E.MIGUEL ANTONIO CARO                  |
| 18 |                    | Tierralta              | Rural  | LOS POLLOS                               |
| 19 | Cauca              | Caldono                | Rural  | PIOYA                                    |
| 20 |                    | Lopez (Micay)          | Rural  | ALTO CHUARE (NAICIONA)                   |
| 21 |                    | Corinto                | Rural  | EL JAGUAL                                |
| 22 |                    | Caldono                | Urbano | PUESTO CABECERA MUNICIPAL                |
| 23 | Norte de Santander | Ocaña                  | Urbano | Ubicado en el complejo histórico         |
| 24 | Quindío            | La Tebaida             | Urbano | C.E Instituto la Tebaida                 |
| 25 | Antioquia          | San Andrés de Cuerquía | Rural  |  |
| 26 | Tolima             | Melgar                 | Urbano | IE SUMAPAZ SD GABRIELA MISTRAL           |

| Departamento | Municipio           | Zona  | Puesto de Votación |
|--------------|---------------------|-------|--------------------|
| 27 Chocó     | San José del Palmar | Rural | La Italia          |

Estos traslados **afectaron** por lo menos a **77.559 personas habilitadas para votar**.

## 6. Afectaciones tras cierre de urnas

**Traslado de puesto:** En el municipio de **La Tebaida, Quindío** el **centro de escrutinios** ubicado en el **Instituto La Tebaida** tuvo una afectación por las **fuertes lluvias** y tuvo que ser **traslado en su totalidad**, sin embargo al momento de la instalación de las comisiones escrutadoras este reportó **funcionamiento normal**.

**Cortes de energía:** Al cierre del proceso electoral durante los **escrutinios de mesa**, se recibió información referente a cortes de luz en 7 municipios de 5 departamentos, a saber: **María la Baja, Bolívar; Patía, Suarez y Santa Rosa, Cauca; Jamundí, Valle del Cauca; Maripí, Boyacá y Pueblo Bello, Cesar**. Al cierre de este informe se reporta que la situación fue **resuelta** en el municipio de **María la Baja** a las 7:57 p.m., sobre los **demás casos no se tiene actualización**.

**Suspensión de escrutinios:** La MOE fue informada de la suspensión de escrutinios en el **municipio de Santana, Boyacá** debido a un homicidio no relacionado con el proceso electoral, pero que **por precaución**, los jueces decidieron suspender este procedimiento hasta el día de mañana, lunes 9 de marzo.

---

### Mayor información

David Carranza Muñoz

*Coordinador de Comunicaciones MOE Nacional*

*Cel: 316 7511462*

*comunicacion@moe.org.co*

*www.moe.org.co/*

*@MoeColombia*